

OSSERVAZIONE N°100	prot. n. 98769	del 26/10/2020	Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)
Temi principali: PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI			Interesse: intercomunale

SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO
<p>Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina N. 6 dell'Associazione Ambientalista LA CITTÀ ECOLOGICA su CONFERENZA DI COPIANIFICAZIONE SIV.</p> <p>Richiesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PUNTO 1) Ridurre le superfici edificabili presenti nella SIV 1.a; - PUNTO 2) prevedere che tali strutture siano realizzate in modo da non costituire ostacolo al deflusso delle piene; - PUNTO 3) Concordare con il Parco di Migliarino-San Rossore-Massaciuccoli un programma di trasferimenti delle strutture nautiche presenti in golena dal Ponte dell'Aurelia alla foce, con l'obiettivo di eliminare il grave impedimento al naturale deflusso delle piene del fiume e completare il parco verde della golena fino al mare; - PUNTO 4) Inserire le tre previsioni precedenti nell'Art. 47 della Disciplina di Piano. 	<ul style="list-style-type: none"> - PUNTO 1) Le quantità espresse all'art. 47 della Disciplina (4.000 mq di SUL – SIV 1.a) sono divise equamente tra i comuni di Pisa e Cascina e rappresentano le dimensioni massimi ammissibili che dovranno essere opportunamente calibrate dai Piani Operativi in ragione degli interventi e dei progetti che verranno proposti. Tale intervento è stato valutato conforme a quanto previsto dall'art.25 co.5 della L.R. 65/2014 dalla Conferenza di Copianificazione, pertanto assunto nella disciplina del PSI. Si ricorda che compito della Conferenza di Copianificazione è quello di valutare la compatibilità di nuovi impegni di suolo non urbanizzato rispetto al PIT/PPR e al PTC e di verificare la sussistenza di alternative alla localizzazione degli interventi, il tutto per opere che devono essere comunque riconosciute importanti e strategiche ai fini dello sviluppo socio economico, fermo restando la sostenibilità ambientale del territorio. <p>Per quanto sopra esposto il punto 1) e è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p> <ul style="list-style-type: none"> - PUNTO 2) Per quanto riguarda la precisazione di integrare la norma come segue "<i>che tali strutture non impediscano il regolare deflusso delle acque in situazione di piena</i>", questa può essere ritenuta ACCOGLIBILE. - PUNTO 3) e 4) Fermo restando il fatto che gli interventi che interessano la riva sinistra dell'Arno sono inclusi all'interno dei confini del parco di M.S.R.M. a partire dal ponte del CEP, il Piano promuove attraverso il progetto Strategico territoriale Vie d'acque e Rigenerazioni (art. 58 della Disciplina) i seguenti interventi: <ul style="list-style-type: none"> • La tutela della continuità ambientale e della fruibilità delle sponde dell'Arno anche in relazione al progetto regionale della ciclopista dell'Arno; • La riqualificazione della sponda sinistra attraverso un progetto di rigenerazione urbana volto al riordino delle strutture esistenti e di riconfigurazione paesaggistica. <p>Per quanto sopra esposto i punti 3) e 4) sono da ritenersi NON ACCOGLIBILI</p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di ACCOGLIERE PARZIALMENTE limitatamente alle integrazioni alla Disciplina di Piano in accoglimento del punto 2).</p> <p>MODIFICHE: -Art.47 Disciplina di Piano</p>

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A ACCOGLIERE PARZIALMENTE limitatamente alle integrazioni alla Disciplina di Piano in accoglimento del punto 2).</p> <p>MODIFICHE: -Art.47 Disciplina di Piano</p> <p>Favorevoli: 5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti) Contrari: - Astenuiti: -</p> <p>Il Commissario Biondi non partecipa al voto.</p>	