

OSSERVAZIONE N°101 prot. n. 98770 del 26/10/2020 Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)		
Temi principali: PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI Interesse: intercomunale		
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO
<p><b>Oggetto:</b> Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina N. 7 dell'Associazione Ambientalista LA CITTÀ ECOLOGICA su CONFERENZA DI CO-PIANIFICAZIONE SPT.</p> <p><b>Richiesta.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>PUNTO 1)</b> Cassare le previsioni espansive SPT1a, SPT1b e SPT2 rinviando una loro eventuale nuova e molto più contenuta individuazione ai risultati di quegli specifici studi di settore ed eliminare le conseguenti previsioni nelle corrispondenti schede UTOE dei Comuni di Pisa e Cascina;</li> <li>- <b>PUNTO 2)</b> Abbandonare definitivamente la previsione contenuta nella scheda SPT 4, prevedendo il trasferimento dell'attività industriale nelle aree destinate da Piano a questo tipo di destinazione; introdurre questa previsione nella scheda dell'UTOE 2P ed eliminare qualsiasi previsione derivante dalla scheda SPT 4 che fosse ancora presente nell'Art. 64 UTOE 2P;</li> <li>- <b>PUNTO 3)</b> Abbandonare definitivamente la previsione contenuta nella scheda SPT 5, prevedendo il trasferimento dell'attività industriale nelle aree destinate dal Piano a questo tipo di destinazione; introdurre questa previsione nella scheda dell'UTOE 1P ed eliminare qualsiasi previsione derivante dalla scheda SPT 5 che fosse ancora presente nell'Art. 63 UTOE 1P.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>PUNTO 1)</b> Le previsioni degli interventi citati, sono state assunte dal Piano Strutturale Intercomunale a seguito dell'esito positivo della Conferenza di Copianificazione in quanto valutati strategici e non in contrasto con i contenuti del comma 5 dell'art. 25 della LR. n. 65/2014, anche a seguito della predisposizione di "un'analisi approfondita sul patrimonio edilizio esistente – produttivo -non utilizzato o utilizzato in maniera incongrua". Si ricorda che compito della Conferenza di Copianificazione è quello di valutare la compatibilità di nuovi impegni di suolo non urbanizzato rispetto al PIT/PPR e al PTC e di verificare la sussistenza di alternative alla localizzazione degli interventi, il tutto per opere che devono essere comunque riconosciute importanti e strategiche ai fini dello sviluppo socio economico, fermo restando la sostenibilità ambientale del territorio. Con specifico riferimento all'intervento SPT2, come da controdeduzione n. 39, esso risulta attuabile solo a seguito della mancata attuazione del pregresso e prorogato Piano Attuativo Pisa-Cascina.</li> </ul> <p>Per quanto sopra esposto il PUNTO 1) è da ritenersi <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>PUNTO 2) e 3)</b> Le previsioni degli interventi SPT.4 e SPT.5 non sono state valutate dalla Conferenza di Copianificazione conformi a quanto previsto dall'art.25 comma.5 della L.R. 65/2014 per ragioni paesaggistiche e di rispetto del principio del contenimento dell'uso del suolo così come di seguito riportato " <i>La previsione, qualora venga confermata la possibilità di occupazione di nuovo suolo verso la strada statale Aurelia, presenta elementi di contrasto con il PIT-PPR (prescrizioni di cui al D.M n.83 del 05/04/1960). Tale contrasto risulta invece superato nel caso sia ricondotto ad un riordino del patrimonio edilizio esistente all'interno dell'ambito territoriale già attualmente occupato dalle attività produttive presenti nell'area</i>" e pertanto tali interventi non sono stati assunti all'interno delle Strategie del Piano Strutturale.</li> </ul> <p>Per quanto sopra esposto i PUNTO 2) e 3) sono da ritenersi <b>NON ACCOGLIBILI</b></p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di <b>NON ACCOGLIERE</b></p>

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A <b>NON ACCOGLIERE</b></p> <p>Favorevoli: 5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti)            Contrari: -            Astenuti: -</p> <p>I Commissari Biondi e Serfogli non partecipano al voto.</p>	