

OSSERVAZIONE N°099 prot. n. 98767 del 26/10/2020 Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)		
Temi principali: PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI Interesse: intercomunale		
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO
<p>Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina N. 5 dell'Associazione Ambientalista LA CITTÀ ECOLOGICA su CONFERENZA DI COPIANIFICAZIONE SIM.</p> <p>Richiesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PUNTO 1) Specificare nella scheda e in ogni altra parte del PSI adottato in cui è presente la previsione SIM 1a, che l'attraversamento di questa infrastruttura è esclusivamente ciclopedonale e carrabile limitatamente ai soli mezzi di soccorso da e per l'ospedale di Cisanello; - PUNTO 2) Eliminare la previsione contenuta nella SIM. 2 in ogni parte del PSI adottato in cui è presente la previsione di questa opera. Riconsiderare la gran parte delle aree a parcheggio previste, mantenendo solo quelle che trovano una loro giustificazione nell'obiettivo di una riduzione del numero di auto in circolazione; - PUNTO 3) Abbandonare definitivamente l'idea di consumare ulteriore suolo per realizzare le previsioni contenute nelle schede SIM. 4 e SIM. 6 e di eliminare la previsione e le conseguenze di tali due nuove strade in ogni parte del PSI adottato in cui fossero presenti. 	<ul style="list-style-type: none"> - PUNTO 1) Il riferimento alla previsione SIM 1a non risulta pertinente poiché l'intervento a cui si riferisce l'osservante è relativo ad un nuovo attraversamento carrabile diverso dall' attraversamento ciclo pedonale di Cisanello, già in fase di realizzazione dal Comune di Pisa. Mentre la previsione SIM 1a nominata risulta stralciata secondo quanto indicato nella controdeduzione all'osservazione 37 punto 7e. - PUNTO 2) Con riferimento alla previsione di un nuovo asse infrastrutturale di connessione via XXIV Maggio- I Passi (intervento SIM 2) si fa presente che il PSI lo ha assunto, a seguito dell'esito positivo della Conferenza di Copianificazione che ha valutato sostenibile e non in contrasto con il PIT/PPR tale previsione. Si fa presente inoltre che il PSI ha indicato, attraverso tale previsione, una "necessità" rimandando al Piano Operativo le valutazioni in merito alla migliore soluzione per il suo andamento. - PUNTO 3) Con riferimento alle previsioni SIM. 4 e SIM. 6 la Conferenza di Copianificazione le ha valutate non accoglibili in quanto non conformi a quanto previsto dall'art. 25 comma 5 della LR n. 65/2014 per le motivazioni sotto riportate: SIM 4 – SIM 6 <i>"La previsione, non essendo di esclusiva competenza comunale, non può trovare rappresentazione grafica nel P.S.I. preliminarmente ad un confronto ed un accordo con gli Enti preposti, come evidenziato anche nello specifico contributo del competente settore regionale"</i> In considerazione degli esiti del verbale della Conferenza, tali previsioni non sono state assunte all'interno della disciplina del PSI e non trovano quindi corrispondenza negli elaborati costitutivi. <p>Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di NON ACCOGLIERE</p>

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A NON ACCOGLIERE</p> <p>Favorevoli: 5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti) Contrari: - Astenuiti: -</p> <p>I Commissari Biondi e Serfogli non partecipano al voto.</p>	